

## 调查研究

## 食品标签技术贸易壁垒调查研究

董新昕, 宿忠民, 张晓丽, 凌文涛, 张艳荣

(国家质检总局标准与技术法规研究中心, 北京 100028)

**摘要:**目的 本文以食品标签技术贸易壁垒为研究对象,旨在了解我国出口食品企业在该方面的认知情况、存在的困难以及应对需求。方法 开展问卷调查,运用SPSS软件对调查结果进行统计分析。结果 美国、欧盟和日本食品标签技术贸易措施比较严格,转基因标签、过敏原标签和营养标签是主要壁垒形式;食品标签技术贸易壁垒对我国出口企业带来重重困难;企业在应对食品标签技术贸易壁垒方面存在多种需求。结论 我们需重视国外食品标签技术贸易壁垒并积极应对。

**关键词:**食品标签;技术贸易壁垒;标准

中图分类号:TS207.2;TS896;R15 文献标识码:A 文章编号:1004-8456(2013)02-0166-03

## Investigation of food labeling technical barrier to trade

Dong Xinxin, Su Zhongmin, Zhang Xiaoli, Ling Wentao, Zhang Yanrong

(The Standard and Technical Regulation Research Center of AQSIQ, Beijing 100028, China)

**Abstract: Objective** The article studies the food labeling technical barrier to trade (FLTBT) and aims to identify the cognition, difficulties and countermeasure needs in this area. **Methods** Develop a questionnaire investigation and use SPSS software for statistic analysis. **Results** The FL TBT of America, EU and Japan are more strict than the others, GMO label, allergen label and nutrition label are main TBT requirements; FL TBT brings a lot of difficulties to our export industries; they have various needs for countermeasures. **Conclusion** We should attach importance to FL TBT and respond proactively.

**Key words:** Food label; technical barrier to trade; standard

近年来,许多国家和地区为了保护本国的消费者,维护本国的市场经济利益,实施了越来越多的食品标签技术贸易措施,提高进口食品的门槛,有的还在一定程度上成为技术贸易壁垒,对我国食品的出口造成了很大障碍<sup>[1-4]</sup>。为了有效应对该壁垒,本文对我国部分出口食品企业开展了国外食品标签技术贸易壁垒调查,并进行了分析研究。

## 1 样本与方法

## 1.1 样本

根据我国出口食品贸易情况,我们采用随机抽样的方法,从北京、上海、广东、浙江、江苏、安徽、天津、厦门8个省市共抽取了115家出口食品企业作为调查对象,配合开展问卷调查,共获得有效问卷114份。从企业性质、企业规模、出口产品类型、产品的出口目的地几个方面对调查企业进行样本分析。结果显示,企业

性质以外资和中外合资企业为主,二者合计达到了68.1%的比例,国有制企业和个体企业比例相对较小,分别为7%和4%。企业规模以年产值1000万~10000万元以上规模的中型、大型和特大型企业为主,累计占到92%。根据《中华人民共和国海关统计商品目录》统计,出口产品主要包括以下食品类别:食用蔬菜、根及块茎,糖及甜食,谷物、粮食粉、淀粉或乳制品、糕饼点心,蔬菜、水果、坚果或植物其他部分的制品、杂项食品,这些食品的比例达到79.6%。产品出口地以亚洲、欧洲和美洲的国家和地区为主,产品出口覆盖累计达到83.9%。

## 1.2 方法

以问卷形式开展抽样调查,运用SPSS软件对调研结果进行统计分析。

## 2 结果

## 2.1 企业对国外食品标签技术贸易壁垒的认知情况

2.1.1 企业认为食品标签技术贸易措施严格的国家或地区

我国绝大多数出口食品企业认为美国、日本和欧盟的食品标签技术贸易措施与其它国家相

收稿日期:2013-01-15

基金项目:质检公益性行业科研专项(200910077)

作者简介:董新昕 女 博士 研究方向为农产品质量与食品安全

E-mail: dongxx@aqsiq.gov.cn

比较严格(见表1)。对于形成此种选择情况的原因,我们分析认为美国、日本、欧盟的科学技术水平较为发达,在制定贸易规则方面有更多便利条件,他们制修订的食品标签技术贸易措施与其他国家相比,更加严格细致,技术要求更为超前,所以容易对发展中国家造成贸易壁垒。另外,美国、日本、欧盟是我国主要的出口食品贸易国家和地区,对我国出口食品企业的影响都很大,企业对他们制定的食品标签技术贸易措施的感知也比较深刻。

表1 措施严格的国家或地区

国家或地区	选择数	选择率(%)
美国	46	40.35
日本	46	40.35
欧盟	41	35.96
其他	9	7.89

### 2.1.2 企业认知的食品标签技术贸易壁垒主要规定类别

从表2统计结果我们不难发现,被调查企业认为转基因食品标签要求是最为主要的技术贸易壁垒形式,这可能是由于当今世界对于转基因食品安全性存在争议,标注要求存在较大差别。过敏原食品标签要求和营养标签要求在企业看来也是比较强大的技术贸易壁垒,随着消费者对健康关注水平的提高,这两种壁垒形式逐渐在贸易规范过程中扮演起了主要角色。辐照食品标签要求和特殊膳食食品标签要求也占了较多席位,同样引发企业关注。另外有的企业选择其他要求,如认为各国的标准存在差异,当同一食品出口到不同国家时难以使用统一通用的标签。少数几家企业因从未遭遇国外食品标签技术贸易壁垒而对此缺乏认识,认为目前不存在任何壁垒问题。

表2 食品标签技术贸易壁垒规定类别统计

规定类别	选择数	选择率(%)
通用食品标签要求	4	3.51
特殊膳食食品标签要求	17	14.91
转基因食品标签要求	38	33.3
有机食品标签要求	11	9.65
具体食品类别标签要求	9	7.89
营养标签要求	26	22.81
过敏原食品标签要求	33	28.95
原产地食品标签要求	14	12.28
辐照食品标签要求	19	16.67
其他要求	13	11.40

### 2.1.3 容易出现问题的标签内容

对于企业认为容易出现问题、容易造成贸易障碍的标签内容,本次调查共设置了食品名称,净含

量,配料表,制造者,经销者的名称和地址,日期标示,贮藏说明,营养标签,外文标注及其他9个选项。调研结果显示,营养标签和配料表这两个问题比较突出,选择率分别达到了50%和38.6%。我们曾经分析过美国食品药品监督管理局(FDA)扣留的我国出口食品标签不合格情况,其中因营养标签造成的不合格位居第二位,因配料表造成的不合格位居第五位<sup>[5]</sup>。由此分析可知,企业对于容易造成贸易障碍的标签内容的认知,与在出口贸易中出现的实际不合格情况基本是相符的。

### 2.1.4 不容易把握的营养标签内容

为深入了解企业对营养标签技术贸易壁垒的认知情况,我们对以下四方面内容的把握难度进行了统计分析:营养成分表、营养素含量水平声称、能量值或营养素含量比较声称和营养素功能声称。统计结果显示,31%的企业认为最不容易把握的营养标签内容首选能量值或营养素含量比较声称,27%的企业选择营养素功能声称,另有各21%的企业选择营养成分表和营养素含量水平声称。总体说来,这几个选项比较均衡,对企业而言不好把握。例如,美国和欧盟对食品营养标签的管理都很严格,制定的要求相对较细<sup>[6-7]</sup>,出口企业要真正领会并熟练运用这些规定并不是一件容易的事情,稍有疏忽便会违反他们的规定而遭受贸易损失。因此,我们应多向出口食品企业宣传讲解国外关于食品营养标签的规定。

### 2.2 国外食品标签技术贸易壁垒对企业造成的困难

我们对国外食品标签技术贸易壁垒给企业造成的以下几种困难局面做了调查,结果显示(表3),营养标签检测成本高是企业遇到的最大困难。由于国外不断提高食品标签的要求,规定检测的营养标签项目越来越多,有的项目检测费用很高,给我国出口食品企业造成沉重的负担。有报道估计<sup>[8]</sup>,由于美国要求在营养标签中必须标明至少14种营养成分的含量,仅此一项规定就使美国加工企业每年多支出10.5亿美元,显然这对中国和其他发展中国家的出口食品而言是巨额成本。

企业面临的第二大困难是找不到规范的外文表述。由于语种不同,语言习惯不一致,加之很难找到规范的外文标签示例,所以外文表述成为众多企业认为的一个难题。特别是对产品出口到欧盟国家的企业而言,由于部分欧盟成员国在要求按照欧盟规定标示英语之外,还有同时标注成员国本国语言的要求<sup>[9]</sup>,这令我国的出口企业感到更加困难。

企业面临的第三大困难是对部分标签要求难以理解。这说明仅仅了解国外关于食品标签的规定是不够的,还要在此基础上真正融会贯通,能够准确理解其含义,正确应用。这一难题可以通过沟通交流来解决,如咨询国外联系机构或我国相关管理机构,参加相关培训班深入学习等。另外有30家企业认为不存在困难,这说明我国有一部分企业在应对国外食品标签技术贸易壁垒方面具有一定实力。

表3 企业遇到的实际困难

Table 3 The substantial difficulties which the industries encountered

项目	选择数	选择率(%)
营养标签检测成本高	52	45.61
找不到规范的外文表述	35	30.70
不存在困难	30	26.32
对部分标签要求难以理解	25	21.93
国外关于版面设计的规定复杂	17	14.91
其它困难形式	1	0.88

### 2.3 企业关于应对国外食品标签技术贸易壁垒的需求

调查结果显示:在应对国外食品标签技术贸易壁垒方面,25.7%的企业希望政府主管部门和相关机构能及时提供国外技术贸易措施的最新信息;22%的企业希望提供针对具体产品的企业应对国外技术贸易措施技术指南;20%的企业希望提供有针对性的技术咨询;16%的企业希望举办针对性的培训班、研讨会;15%的企业希望及时对外交涉、谈判将因食品标签技术贸易壁垒强的影响降至最低。另外有2家企业选择其他方式。

### 3 讨论

通过调查分析,我们了解到出口食品企业对食品标签技术贸易壁垒有一定认知和感受,并且该壁垒对部分企业产生了不同程度的负面影响,在应对方面企业存在多种需求。因此,我们有必要从以下几个方面加强工作,帮助我国出口食品企业积极应对,减少这方面的贸易损失。

第一,相关机构应该加强最新食品标签技术贸易措施信息收集和发布工作,确保有专门人员负责收集相关动态信息,加强与国外政策制定机构的沟通和交流,并通过互联网、新闻广播等媒体形式及时将信息传达给食品出口企业。

第二,我国关于应对国外食品标签技术贸易措施技术指南十分缺乏,虽然有些国外管理机构在其官方网站上提供了相关信息,但是由于语言文字的

差异,企业参考应用不方便。为此,我国应加强对国外相关文件的编译和释义工作,通过提供技术指南使企业正确理解和认知国外食品标签规定。

第三,我国现在有一些提供出口食品标签制作服务的咨询公司,但是企业往往需要支付较高的咨询费用。如果我国的行业协会或相关机构能成立专门的食品标签咨询中心,为企业提供价格适当的咨询服务,将会缓解企业在食品标签咨询方面的困难。另外,鼓励出口食品企业在遇到国外食品标签新的技术贸易措施时,咨询我国的食品标签管理机构或国家WTO/TBT-SPS咨询点,获取相关信息。

第四,通过举办培训班、召开研讨会,实现管理者或有关专家与企业之间的面对面交流,主办者可以直接了解企业的需求,企业也可以通过专家的讲解直接得到帮助,建立双方相互获取更多信息的途径。

第五,当国外的食品标签技术贸易壁垒已经对我国的出口食品贸易造成了严重影响时,从企业层面解决问题已经十分困难,应通过相关主管部门的官方渠道解决。

### 参考文献

- [1] 全毅. 浅析美国食品技术性贸易壁垒体系[J]. 世界经济与政治论坛, 2006, (1): 54-59.
- [2] 郭敬东, 行嵩山. 食品出口企业常见技术壁垒形式及对策[J]. 中外食品, 2006, (1): 54-66.
- [3] 徐战菊, 吴杏霞, 林伟. 技术性贸易措施风险评价体系初探. WTO与技术壁垒[J]. 2006, 7(5): 19-20.
- [4] 李东. 熟知国外营养标签减少企业出口风险[J]. 中国食品工业, 2005, (11): 44-46.
- [5] 董新昕, 杨月欣, 王强. 美国食品标签技术贸易措施对我国出口食品贸易的影响[J]. 食品科学, 2009, 15(30): 241-244.
- [6] The Senate of America. Nutrition Labeling and Education Act of 1990. [EB/OL]. [1990-1-23]. <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c101:6:./temp/~c101MTK765>.
- [7] The European Parliament and the Council of the European Union. Council Directive 90/496/EEC of 24 September 1990 on nutrition labelling for foodstuffs [J]. Official Journal of the European Communities, 1990, L 276: 40-44.
- [8] 谭飞燕, 姜明. 美国食品营养标签壁垒及我国对策研究[J]. 商场现代化, 2006, (484): 50-52.
- [9] The European Parliament and the Council of the European Union. Directive Act 2000/13/EC of the European Parliament and of the Council on the approximation of the laws of the Member States relating to the labelling, presentation and advertising of foodstuffs [J]. Official Journal of the European Communities, 2000, L09: 29-42.